

PROTOKÓŁ

z

***Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
zwołanego na dzień 07 czerwca 2023 roku o godzinie 18⁰⁰
w sali KS „Korona” przy ul. Kalwaryjskiej 9-15 w Krakowie***

1. OTWARCIE ZGROMADZENIA

Walne Zgromadzenie rozpoczęło się o godzinie 18⁰⁵.

Zarząd S.M. „Nowy Prokocim” reprezentowali:

- Prezes Zarządu – Zbigniew Socha
- Zastępca Prezesa Zarządu d/s GZM – Bogdan Piaszczyński
- Członek Zarządu Główny Księgowy – Wanda Gajewska

Obsługa Prawna:

- Radca Prawny S.M. „Nowy Prokocim” – Stanisław Mędrala

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” Pan Zbigniew Socha w imieniu Zarządu powitał wszystkich zgromadzonych na Walnym Zgromadzeniu Członków.

Po czym, zgodnie ze Statutem S.M. „Nowy Prokocim” § 84 pkt. 1 poprosił Przewodniczącego Rady Nadzorczej o oficjalne otwarcie Zebrania.

Walne Zgromadzenie otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Mieczysław Lasota. Pan Lasota przywitał zebranych na Walnym Zgromadzeniu S.M. „Nowy Prokocim”, po czym ogłosił oficjalnie otwarcie Walnego Zgromadzenia.

Następnie Przewodniczący Rady Nadzorczej przystąpił do realizacji programu, zgodnie z porządkiem obrad, czyli do wyboru Prezydium Walnego Zgromadzenia. Pan Lasota poprosił o zgłaszanie osób na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, jego Zastępcy oraz Sekretarza.

2. WYBÓR PREZYDIUM ZGROMADZENIA

Na wstępie Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mieczysław Lasota zapytał o chętnych z sali do liczenia głosów. Czy są jakieś kandydatury? Z sali zgłosiły się 2 osoby chętne do liczenia głosów.

Pan Lasota oznajmił, iż głosowanie będzie odbywało się pojedynczo na każdą z osób, wchodzącą w skład Prezydium, a następnie przystąpił do wyboru Prezydium Walnego Zgromadzenia, w składzie: Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz Sekretarz.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatów na **Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia**. Z sali zgłoszono kandydaturę Pana Marka Lelo, który wyraził zgodę. Pan Lasota poprosił jeszcze o zgłaszanie innych kandydatów.

Z uwagi na brak innych chętnych na Przewodniczącego Zebrania zamknięto listę kandydatów.

Przystąpiono do głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki wraz z mandatem do góry:

„za” kandydaturą P. Marka Lelo było **64** głosów

„przeciw” **2** głosy

„wstrzymało się” **0** głosów

Tym samym, **Pan Marek Lelo** został wybrany **Przewodniczącym Prezydium Walnego Zgromadzenia**.

Następnie przystąpiono do wyboru Zastępcy Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Na **Zastępcę Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia** zgłoszono z sali kandydaturę Pana Jacka Bogusza, który wyraził zgodę. Z uwagi na brak innych kandydatów przystąpiono do głosowania jawnego.

W głosowaniu Pan Jacek Bogusz otrzymał:

79 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymały się”

Tym samym, **Pan Jacek Bogusz** został wybrany **Zastępcą Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia**.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatur na **Sekretarza Walnego Zgromadzenia**. Zgłoszono z sali kandydaturę Pani Ewy Maksy, która wyraziła zgodę. Przewodniczący Rady

Nadzorczej poprosił o zgłaszanie innych kandydatów. Z uwagi na brak innych kandydatur przystąpiono do głosowania jawnego.

W głosowaniu jawnym Pani Ewa Maksa uzyskała:

76 głosów „za”

2 głosy „przeciw”

0 głosów „wstrzymało się”

Tym samym, **Pani Ewa Maksa** została wybrana **Sekretarzem Walnego Zgromadzenia**.

Przewodniczący Rady Nadzorczej P. Mieczysław Lasota poprosił wybrane Prezydium o zajęcie miejsc przy stole prezydialnym.

Prezydium Walnego Zgromadzenia rozpoczęło pracę w następującym składzie:

Przewodniczący Prezydium	–	p. Marek Lelo
Zastępca Przewodniczącego	–	p. Jacek Bogusz
Sekretarz	–	p. Ewa Maksa

Nowo wybrany Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia Pan Marek Lelo podziękował zgromadzonym za wybór oraz za okazane zaufanie, a następnie przystąpił do dalszego prowadzenia Zebrania, czyli procedowania pkt. 3.

3. PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Prezydium Pan Marek Lelo przystąpił do kolejnego punktu, czyli przyjęcia porządku obrad. Pan Lelo oznajmił, iż porządek obrad został dostarczony członkom naszej Spółdzielni do skrzynek pocztowych, za pomocą Poczty Polskiej, został też umieszczony w internecie w systemie MOL.

Głos z sali zabrał *Pan Patrycjusz Śpiewła* – **mandat nr 23**. Przewodniczący WZ udzielił mu głosu.

Pan Śpiewła złożył wniosek formalny w sprawie zamienienia punktów porządku obrad, aby wcześniej odbyła się dyskusja, czyli przeniesienie jej na poz. nr 12 porządku obrad, a wybór delegatów przenieść do pkt. 15.

Pan Śpiewła zgłosił też drugi wniosek formalny – o odłożenie do następnego Walnego Zebrania pkt. 13 w kwestii podjęcia uchwały w sprawie montażu monitoringu. Takie uprawnienia ma Walne Zgromadzenie. Jednym z powodów jest nieprecyzyjne zredagowanie

tego punktu w porządku obrad. Jest mowa o montażu monitoringu na budynkach Spółdzielni. Wielu członków jest przekonanych, że montaż kamer dotyczy budynku przy ul. Kurczaba 25.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Lelo zapytał jaki wniosek formalny składa Pan Śpiewła?

Pan Śpiewła oznajmił, że przedstawił już dwa wnioski, ale składa jeszcze 3 ostatni wniosek formalny w sprawie konieczności wyjaśnienia przed głosowaniem porządku obrad, czy Zarząd przedstawi pod głosowanie, do czego jest zobowiązany – projekt uchwały Grupy Członków dotyczący montażu monitoringu, zatytułowany „Rok 2024”? Projekt uchwały członkowskiej został przedstawiony przez Grupę Członków naszej Spółdzielni w ustawowym terminie. Propozycja instalacji monitoringu na osiedlu nie została skonsultowana z mieszkańcami. Przesunięcie uchwały w sprawie monitoringu na przyszły rok wynika, z tego aby Zarząd zrobił kampanię informacyjną na ten temat i umieścił ją w biuletynie. Obsługa prawna Zebrania powinna wyjaśnić, czy projekt uchwały przedstawionej przez Grupę Członków w sprawie monitoringu został umieszczony w porządku obrad i zostanie przedłożony pod głosowanie? Tak więc w trzecim wniosku Pan Śpiewła prosi o wyjaśnienie tej kwestii przed głosowaniem.

Przewodniczący Prezydium Pan Marek Lelo poprosił Radcę Prawnego o zabranie głosu.

Odpowiedzi udzielił Radca Prawny Pan Stanisław Mędrała. Członkowie spółdzielni mogą skreślić albo zmienić porządek obrad, czyli pierwszy wniosek Pana Śpiewli w sprawie zamiany punktów z 15 na pkt. 12 w porządku obrad nadaje się formalnie do głosowania. Jeśli Pan Śpiewła nie wystąpił z wnioskiem o skreślenie pkt. 13 to takiego wniosku nie ma, a zatem nie będzie on głosowany. Będzie natomiast rozpatrywany wniosek o zamianę punktów w porządku obrad z pkt. 15 na pkt. 12. Pozostałe punkty zmienią swoją numerację. Jeśli chodzi o wniosek Pana Śpiewli i Grupy Członków będzie on rozpatrywany w pkt. 13. Uchwała ta będzie przeczytana precyzyjnie i przedstawiona jako alternatywna uchwała do propozycji Zarządu i będzie poddana pod głosowanie.

Głos zabrał Pan Śpiewła z prośbą o odczytanie przez obsługę prawną § 81 ustęp 2 Statutu naszej Spółdzielni. Tam jest jasno napisane, co może Walne Zgromadzenie, że może odłożyć punkt. Pan Śpiewła wystąpił, aby obsługa prawna wyjaśniła ten przepis Statutu.

Radca Prawny ponownie wyjaśnił, że Walne Zgromadzenie może zmienić kolejność punktów, może skreślić jakiś punkt z porządku obrad, jak również może odroczyć Walne Zgromadzenie z częścią punktów na kolejny termin nie dłuższy niż 4 tygodnie. Wniosek Grupy Członków, o którym mówi Pan Śpiewła będzie rozpatrywany w pkt. 13. Pan Mędrała nie bardzo rozumie zamysł Pana Śpiewli, żeby odłożyć pkt. 13, ale jednocześnie przedstawić swój własny projekt uchwały w sprawie monitoringu. To, w którym punkcie porządku obrad Pan Śpiewła będzie przedstawiał swój projekt uchwały? W dyskusji, czy w jakimś innym punkcie? Podejmować uchwałę można tylko w tych sprawach, które są ujęte i zatwierdzone w porządku obrad. A zatem, jeśli Pan Śpiewła chce odłożyć pkt. 13 na inny termin albo skreślić ten punkt, to nie ma możliwości rozpatrywania ani projektu uchwały Zarządu w sprawie monitoringu, ani projektu uchwały Grupy Członków.

Pan Lelo podziękował Radcy Prawnemu za wyjaśnienie i przystąpił do głosowania wniosku formalnego Pana Śpiewli w sprawie zamiany punktów w porządku obrad z pkt. 15 na pkt. 12.

Wynik głosowania w sprawie zamiany punktów w porządku obrad, według propozycji Pana Śpiewli:

5 głosów „za”

75 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymały się”.

Wniosek formalny Pana Śpiewli nie uzyskał większości głosów. Tym samym, Walne Zgromadzenie odrzuciło zamianę punktów w porządku obrad.

Przewodniczący Prezydium zapytał Pana Śpiewkę, czy wszystko zostało mu wyjaśnione? Jeżeli przegłosujemy skreślenie pkt. 13 porządku obrad będzie to oznaczało, że projekt uchwały Grupy Członków nie będzie rozpatrywany w dniu dzisiejszym, jak wcześniej wyjaśnił Radca Prawny. Czy może Pan Śpiewka wycofuje się ze złożenia swojego drugiego wniosku w sprawie montażu monitoringu?

Pan Śpiewka oznajmił, że się nie zgadza i nadal podtrzymuje swój drugi wniosek o odłożenie pkt. 13.

Głos zabrał Radca Prawny wyjaśniając, że w pkt. 13 będą głosowane 2 uchwały: projekt Grupy Członków o odroczeniu podjęcia uchwały w sprawie monitoringu do przyszłego roku oraz projekt uchwały Zarządu w tej sprawie. Jeżeli projekt uchwały Pana Śpiewli i Grupy Członków uzyska większość, to projekt uchwały Zarządu nie będzie głosowany, bo te dwa projekty nawzajem się wykluczają.

Po zasięgnięciu opinii prawnej Przewodniczący WZ oznajmił, że pozostałe dwa wnioski formalne Pana Śpiewli są bezprzedmiotowe i nie będą rozpatrywane przez Walne Zgromadzenie.

Następnie Przewodniczący Prezydium przystąpił do głosowania nad przyjęciem porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad:

78 głosów „za”

3 głosy „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie przyjęło porządek obrad.

Walne Zgromadzenie przyjęło następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Zgromadzenia.
2. Wybór Prezydium Zgromadzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór Komisji: Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Uchwał i Wniosków.
5. Sprawozdanie Zarządu z działalności za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.
6. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie obecności i prawidłowości zwołania Zgromadzenia.
7. Odczytanie listy pełnomocników.
8. Sprawozdanie finansowe Spółdzielni za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.
9. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za okres od maja 2022 r. do kwietnia 2023 r.
10. Przedstawienie listu polustracyjnego RZRSM w Krakowie z lustracji pełnej za lata 2019-2021.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego działki przy ul. Jerzmanowskiego nr 351/439 obr. 55 Podgórze z Gminą Kraków (Park Aleksandry).
12. Wybór delegatów na Walne Zgromadzenie Członków Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie – podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie montażu monitoringu wizyjnego na budynkach Spółdzielni.
14. Sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 08.06.2022 r.
15. DYSKUSJA.
16. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni,
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni,
 - c) podziału nadwyżki bilansowej,
 - d) zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej,
 - e) udzielenia absolutorium dla członków Zarządu.
17. Przedstawienie przez Komisję Uchwał i Wniosków zgłoszonych wniosków.
18. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad – zawiadomienie stanowi załącznik do niniejszego protokołu (Załącznik nr 1).



4. WYBÓR KOMISJI: MANDATOWO-SKRUTACYJNEJ ORAZ UCHWAŁ I WNIOSKÓW

W kolejnym punkcie obrad Walnego Zgromadzenia przystąpiono do wyborów Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Uchwał i Wniosków. Pan Marek Lelo poprosił o zgłaszanie kandydatów.

A) Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej:

Zgłoszono następujące kandydatury:

P. Janusz Kowalczyk	–	wyraża zgodę
P. Dariusz Samek	–	wyraża zgodę
P. Stanisław Klimek	–	wyraża zgodę

Z uwagi na brak innych kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej przystąpiono do jawnego głosowania metodą „en bloc”:

79 głosów było „za”

2 głosy „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Tym samym, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna została wybrana. Pan Lelo poprosił wybranych kandydatów o zajęcie miejsc i ukonstytuowanie się.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący	–	P. Dariusz Samek
Sekretarz	–	P. Stanisław Klimek
Członek	–	P. Janusz Kowalczyk

B) Wybór Komisji Uchwał i Wniosków:

Następnie Przewodniczący Walnego Zebrania przystąpił do wyboru Komisji Uchwał i Wniosków. Pan Marek Lelo poprosił zgromadzonych o zgłaszanie kandydatów. Zgłoszono następujące kandydatury:

P. Lucyna Guzik	–	wyraża zgodę
P. Dorota Jędrocha	–	wyraża zgodę
P. Ewa Reszka	–	wyraża zgodę

Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia zapytał jeszcze, czy są inne kandydatury. Z uwagi na ich brak przystąpiono do głosowania.

W wyniku jawnego głosowania metodą „en bloc” oddano:

78 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymały się”.

Tym samym Komisja Uchwał i Wniosków została wybrana. Pan Marek Lelo poprosił wybranych kandydatów o zajęcie miejsc i ukonstytuowanie się.

Komisja Uchwał i Wniosków ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący	–	P. Lucyna Guzik
Sekretarz	–	P. Ewa Reszka
Członek	–	P. Dorota Jędrocha

Przewodniczący Prezydium WZ Pan Lelo podziękował zgromadzonym za wybranie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Komisji Uchwał i Wniosków. Od tego momentu liczeniem głosów zajmie się Komisja Mandatowo-Skrutacyjna.

5. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI ZA OKRES OD 01.01.2022 r. DO 31.12.2022 r.

Przystąpiono do kolejnego punktu obrad, a mianowicie do przedstawienia Sprawozdania z działalności Zarządu za okres od 01.01.2022 r. – 31.12.2022 r. Pan Marek Lelo poprosił Prezesa Zarządu o zabranie głosu.

Prezes Zarządu Pan Zbigniew Socha odczytał Sprawozdanie rzeczowo-finansowe z działalności Zarządu S.M. „Nowy Prokocim” za okres 01.01.2022 r. – 31.12.2022 r.

„Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nowy Prokocim” działa od 2000 r. na terenie Miasta Krakowa. Celem Spółdzielni jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych członków Spółdzielni i ich rodzin oraz potrzeb gospodarczych, społecznych, oświatowych i kulturalnych wynikających z faktu zamieszkiwania na osiedlu spółdzielczym. (...)

S.M. „Nowy Prokocim” działa w oparciu o ustawę *Prawo Spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, Statut Spółdzielni, regulaminy* uchwalane przez Radę Nadzorczą Spółdzielni oraz *uchwały* Walnego Zgromadzenia Członków. (...)

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nowy Prokocim” posiada we władaniu 48 budynków mieszkalnych oraz 4 pawilony usługowe, które są posadowione na terenie o powierzchni 27 ha (...)

Zarząd Spółdzielni kieruje bieżącą działalnością Spółdzielni i reprezentuje ją na zewnątrz, podejmując w jej imieniu wszelkiego rodzaju czynności ujęte w § 103 Statutu Spółdzielni.

W 2022 roku Zarząd pracował w następującym składzie:

- Prezes Zarządu – Zbigniew Socha
- Zastępca Prezesa Zarządu d/s GZM – Bogdan Piaszczyński
- Członek Zarządu Główny Księgowy – Wanda Gajewska

Zarząd Spółdzielni funkcjonuje jako organ kolegialny. Uchwały Zarządu przyjmowane są poprzez głosowanie. (...)

Sprawozdanie rzeczowo-finansowe Zarządu z działalności za 2022 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 2**).

Przewodniczący Prezydium Pan Marek Lelo podziękował Prezesowi Zarządu za prezentację w/w sprawozdania, a następnie przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad Walnego Zgromadzenia, czyli do przedstawienia sprawozdania Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

6. SPRAWOZDANIE KOMISJI MANDATOWO – SKRUTACYJNEJ W PRZEDMIOCIE OBECNOŚCI I PRAWIDŁOWOŚCI ZWOŁANIA ZGROMADZENIA

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Marek Lelo poprosił Komisję Mandatowo-Skrutacyjną o przedstawienie sprawozdania w zakresie prawidłowości i ważności zwołania Walnego Zgromadzenia.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie obecności i prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” odczytał Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej – Pan Dariusz Samek.

Na podstawie list obecności Komisja stwierdziła, że na Walnym Zgromadzeniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” w dniu 07 czerwca 2023 r. wydano osobom uprawnionym łącznie:

94 mandaty, z tego:

- **52 mandatów** – dla **członków** Spółdzielni;
- **42 mandatów** – dla **pełnomocników członków** Spółdzielni.

Członkowie zostali powiadomieni o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia na **21 dni** przed terminem posiedzenia.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” jest ważne niezależnie od liczby obecnych na nim członków i jest zdolne do podejmowania uchwał, za wyjątkiem spraw, dla których Statut wymaga obecności kwalifikowanej liczby uprawnionych do głosowania.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie obecności i prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia wraz z zestawieniem wydanych mandatów stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 3**).

7. ODCZYTANIE LISTY PEŁNOMOCNIKÓW

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Marek Lelo poprosił Panią Jolantę Wieczorek o odczytanie listy pełnomocników członków Spółdzielni, uczestniczących w dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu.

Pani Wieczorek kolejno odczytała nazwiska poszczególnych mocodawców, ich adresy wraz z nazwiskami ich pełnomocników.

Liczba wszystkich pełnomocnictw członków Spółdzielni wydanych w dniu 07.06.2023 r. obejmuje łącznie **42 nazwiska**.

Lista pełnomocników stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 4**).

8. SPRAWOZDANIE FINANSOWE SPÓŁDZIELNI ZA OKRES OD 01.01.2022 r. DO 31.12.2022 r.

Przewodniczący Prezydium WZ poprosił Członka Zarządu Głównego Księgowego Panią Wandę Gajewską o zaprezentowanie Sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Główny Księgowy Członek Zarządu Pani Wanda Gajewska zapoznała zebranych z treścią Sprawozdania finansowego za 2022 rok, które składa się zgodnie z obowiązującymi przepisami z bilansu, rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w kapitale własnym, rachunku przepływów pieniężnych, wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji i objaśnień.

„Księgowość Spółdzielni prowadzona jest na zasadach ogólnych w oparciu o *ustawę o rachunkowości, ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy podatkowe, Statut Spółdzielni* i inne przepisy. Sprawozdanie finansowe Spółdzielni zostało zbadane przez biegłego rewidenta z Biura Rachunkowego „Ekspert” z siedzibą w Krakowie przy ul. Wrocławskiej 37A, wpisanej na listę firm audytorskich pod nr 158 (...)

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego wraz z opinią zostały przedstawione Radzie Nadzorczej w dniu 12.04.2023 r.

Bilans Spółdzielni odzwierciedla majątek i źródła jego finansowania.(...)”.

Następnie Pani Wanda Gajewska w sposób szczegółowy przedstawiła dane finansowe ujęte w w/w sprawozdaniu.

„(...) Spółdzielnia posiada pełną płynność finansową i wszystkie zobowiązania są regulowane na bieżąco. Nie występuje zagrożenie kontynuacji działalności Spółdzielni w dającej się przewidzieć przyszłości. (...)”

Na zakończenie Pani Wanda Gajewska odczytała fragmenty opinii biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2022 r.

Sprawozdanie finansowe Spółdzielni stanowi załącznik do niniejszego protokołu (Zał. nr 5).

9. SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ Z DZIAŁALNOŚCI ZA OKRES OD MAJA 2022 r. DO KWIETNIA 2023 r.

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie do Sprawozdania Rady Nadzorczej za okres od maja 2022 r. – do kwietnia 2023 r.

Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia Pan Lelo poprosił Sekretarza Rady Nadzorczej – Panią Ewę Maksę o odczytanie Sprawozdania Rady Nadzorczej za wyżej wymieniony okres.

„W dniu 29.06.2021 r. Walne Zgromadzenie S.M. „Nowy Prokocim” dokonało wyboru członków Rady Nadzorczej na 3-letnią kadencję.

W okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza ukonstytuowała się i pracowała w następującym składzie osobowym i funkcyjnym:

- | | |
|---------------------|---|
| - Mieczysław Lasota | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Franciszek Janioł | - Zastępca Przewodniczącego Rady,
Przewodniczący Komisji GZM |
| - Ewa Maksa | - Sekretarz Rady, Przewodnicząca
Komisji Ekonomicznej |
| - Jacek Bogusz | - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej |
| - Bożena Łacheta | - Członek |
| - Elżbieta Sierant | - Członek |
| - Marek Lelo | - Członek |
| - Andrzej Rodko | - Członek |
| - Zdzisław Żmudka | - Członek |

W okresie sprawozdawczym Rada Nadzorcza odbyła 13 plenarnych posiedzeń, na których podjęto 23 Uchwały (...)

W strukturze organizacyjnej Rady Nadzorczej funkcjonują 3 Komisje w składzie:

- 1) *Komisja Rewizyjna*: Jacek Bogusz, Marek Lelo, Andrzej Rodko;
- 2) *Komisja Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi (GZM)*: Franciszek Janioł, Bożena Łacheta, Elżbieta Sierant;
- 3) *Komisja Ekonomiczna*: Ewa Maksa, Franciszek Janioł, Zdzisław Żmudka.

(...) Rada Nadzorcza w dniu 12.04.2023 r. przyjęła sprawozdanie biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2022, które potwierdziło prawidłową działalność Spółdzielni z zachowaniem pełnej płynności finansowej. Sprawozdanie zostało wydane bez zastrzeżeń i uwag.

Biorąc pod uwagę całokształt działań Zarządu, a przede wszystkim osiągnięte wyniki gospodarczo-finansowe, potwierdzające prawidłowość funkcjonowania Spółdzielni oraz jej dobrą i stabilną sytuację finansową Rada Nadzorcza wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o udzielenie Członkom Zarządu absolutorium za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

Na końcu sprawozdania Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mieczysław Lasota podziękował członkom Rady Nadzorczej, Zarządowi, pracownikom i członkom Spółdzielni za włożoną pracę i troskę w estetykę naszego osiedla. Następnie poprosił zebranych o zatwierdzenie przedstawionego sprawozdania Rady Nadzorczej”.

Na tym, Sekretarz Rady Nadzorczej Pani Ewa Maksa zakończyła odczytywanie Sprawozdania Rady Nadzorczej za w/w okres.

Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 6**).

10. PRZEDSTAWIENIE LISTU POLUSTRACYJNEGO RZRSM W KRAKOWIE Z LUSTRACJI PEŁNEJ ZA LATA 2019-2021

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Marek Lelo poprosił Prezesa Zarządu Pana Zbigniewa Sochę o przedstawienie listu polustracyjnego za lata 2019-2021.

Spółdzielnia zgodnie z ustawą *Prawo Spółdzielcze* musi się poddać lustracji co 3 lata. Lustracja pełna S.M. „Nowy Prokocim” odbyła się w zeszłym roku w dniach 06.10.2022 r. – 18.11.2022 r. Lustracja została przeprowadzona przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie za okres 01.01.2019 r. – 31.12.2021 r.

Lustratorzy, którzy przeprowadzili lustrację są lustratorami niezależnymi, którzy reprezentują Krajową Radę Spółdzielczą, bo nie są nigdzie zrzeszeni, pochodzą z Warszawy i dokonali lustracji na zlecenie RZRSM w Krakowie.

Następnie Pan Socha odczytał list polustracyjny RZRSM w Krakowie z lustracji pełnej za lata 2019-2021.

Z ustaleń lustracji zawartych w protokole wynika, że działalność S.M. „Nowy Prokocim” w Krakowie w badanym okresie tj. w latach 2019-2021 była realizowana prawidłowo pod względem legalności, gospodarności i rzetelności. Po przeprowadzonej lustracji RZRSM w Krakowie nie stawia wniosków polustracyjnych. Protokół z lustracji został wydany bez żadnych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 93 ustawy *Prawo Spółdzielcze* Zarząd obowiązany jest corocznie przedstawiać Związkowi przeprowadzającemu lustrację i Walnemu Zgromadzeniu Członków informację o realizacji wniosków polustracyjnych. My takich wniosków nie mamy.

List polustracyjny stanowi załącznik do niniejszego protokołu (*Zał. nr 7*).

11. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ROZWIĄZANIE UMOWY UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO DZIAŁKI PRZY UL. JERZMANOWSKIEGO NR 351/439 OBR. 55 PODGÓRZE Z GMINĄ KRAKÓW (PARK ALEKSANDRY)

Przewodniczący Prezydium Pan Lelo poprosił Prezesa Zarządu o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Socha oznajmił, że jest to jeszcze pozostałość po Krakowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Działka ta jest częścią Parku Aleksandry. My jako Spółdzielnia nie możemy tam nic zrobić, możemy tylko kosić i ponosić koszty. Działka ta znajduje się przy ul. Jerzmanowskiego, między garażami i ciągnie się do mostka.

Prezes wraz z Przewodniczącym Rady Nadzorczej długo chodzili w tej sprawie do V-ce Prezydenta Miasta Krakowa Pana Kuliga, aby UMK przejął działkę, tak aby Spółdzielnia nie musiała ponosić kosztów. Koszt samego wieczystego użytkowania tej działki w roku 2023 wyniósł 22.139,75 zł. Są to pieniądze całkowicie wyrzucone „w błoto”.

Udało się załatwić, że powstał projekt, aby na tej działce Miasto Kraków zobowiązało się zrealizować Park kieszonkowy (Park edukacyjny). Oznacza to powiększenie Parku Aleksandry poprzez edukację, wraz z tablicami dla dzieci i młodzieży. Prezes Socha jest w posiadaniu całego projektu. Parki kieszonkowe cieszą się ostatnio bardzo dużym wzięciem w Krakowie. Teren działki jest nachylony, a koszt wycięcia drzew jest bardzo wysoki, gdybyśmy nawet chcieli coś tam zrobić, chociaż nie możemy. Na samej działce jest bowiem ok. 86 drzew oraz 17 krzewów. Jest to „skarbonka bez dna”. Miasto nie chciało wziąć tej działki, Spółdzielnia prosiła, bo nie chciała ponosić dalej kosztów i dlatego zaproponowała nieodpłatne przekazanie Miastu w/w działki. Uznała bowiem, że mieszkańcy będą się cieszyć z takiego rozwiązania.

Powyższa działka o nr 351/439 obręb 55 j. ewid. Kraków - Podgórze znajduje się przy ul. Jerzmanowskiego, a powierzchnia jej wynosi 3 104 m². Jeżeli Walne Zgromadzenie

podejmie taką decyzję to Spółdzielnia przystąpi do nieodpłatnego przekazania prawa wieczystego użytkowania działki miastu. Zarząd Spółdzielni będzie pilotował wraz z Zarządem Zieleni Miejskiej wybudowanie tego Parku kieszonkowego dla mieszkańców naszego osiedla.

Propozycja Zarządu, jak i Rady Nadzorczej jest taka, żeby to Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w tej sprawie. Jeżeli będzie podjęta uchwała, którą za chwilę odczyta Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków, i zostanie ona przegłosowana, Zarząd niezwłocznie podejmie działania z UMK i Gminą Kraków.

Gdyby pojawiły się jakieś pytania w tej sprawie, to Prezes Socha chętnie na nie odpowie.

Głos z sali zadał pytanie, jakie będą koszty, związane z przekazaniem tej działki?

Pan Socha udzielił odpowiedzi, że Spółdzielnia nie poniesie żadnych kosztów, a działka będzie nadal służyć mieszkańcom naszego osiedla. Korzyści z przekazania w/w działki są takie, że Spółdzielnia musiałaby co roku ponosić koszty wieczystego użytkowania oraz koszty koszenia. Natomiast koszt wykonania takiego Parku kieszonkowego to rząd wielkości 700 – 900 tysięcy złotych. Są to ogromne koszty. UMK zobowiązał się, że już w przyszłym roku ten park powstanie.

Szczegółowa informacja na temat tej działki stanowi załącznik do niniejszego protokołu (*Zał. nr 8*).

Następnie Przewodniczący Prezydium poprosił Przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków Panią Lucynę Guzik o odczytanie uchwały i przystąpił do jej głosowania.

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 1/2023:

88 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie udzieliło zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego działki o nr 351/439 obr. 55, j. ewid. Kraków-Podgórze przy ul. Jerzmanowskiego z Gminą Miejską Kraków.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 1 /2023

Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego działki przy ul. Jerzmanowskiego o nr

**351/439 obr. 55 j. ewid. Kraków - Podgórze z Gminą Kraków
(Park Aleksandry)**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 5 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 6 Statutu – Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” postanawia

wyrazić zgodę

na nieodpłatne rozwiązanie przez Spółdzielnię umowy użytkowania wieczystego działki ewidencyjnej o nr **351/439** o pow. 3 104 m² – położonej w obrębie 55, j. ewid. Kraków - Podgórze, objętej księgą wieczystą o nr KR1P/00192432/4 z Gminą Kraków (Park Aleksandry). Działka położona jest przy ulicy Jerzmanowskiego w Krakowie.

Użytkowanie wieczyste do dnia 10.01.2073 r. Opłata roczna za 2023 r. za użytkowanie wieczyste – **22 139,75 zł.**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

Wyniki głosowania w/w uchwały zawarte są w Protokole Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (**Zał. nr 12**) oraz Protokole Komisji Uchwał i Wniosków (**Zał. nr 13**) i stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

**12. WYBÓR DELEGATÓW NA WALNE ZGROMADZENIE
CZŁONKÓW REGIONALNEGO ZWIĄZKU REWIZYJNEGO
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH W KRAKOWIE –
PODJĘCIE UCHWAŁY**

Przewodniczący WZ Pan Lelo przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad – wyboru delegatów i poprosił Prezesa Zarządu o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Zbigniew Socha poinformował, że raz na 5 lat jest dokonywany wybór przedstawicieli danej spółdzielni na Walne Zgromadzenie Członków RZRSM w Krakowie. Liczba delegatów zależy od wielkości danej spółdzielni, a nasza Spółdzielnia jest dość duża, czyli będzie wybieranych 2-ch przedstawicieli.

Reprezentowanie Spółdzielni w Regionalnym Związku Rewizyjnym jest sprawą typowo techniczną. Spółdzielnia dostała w tej sprawie pismo.

Pismo z RZRSM w Krakowie w sprawie wyboru delegatów na Walne Zgromadzenie Członków stanowi załącznik do niniejszego protokołu. **(Zał. nr 9)**.

Następnie Pan Zbigniew Socha odczytał w całości pismo z RZRSM w Krakowie, informujące o wyborze 2-ch delegatów na kolejną VI kadencję na Walne Zgromadzenie Członków RZRSM, które odbędzie się w ostatnich dniach czerwca 2023 roku. O dokładnej dacie będziemy poinformowani osobnym pismem.

Do tej pory przedstawicielami naszej Spółdzielni był Pan Mieczysław Lasota oraz Pan Zbigniew Socha., których kadencje się skończyły.

Kandydatami powinny być osoby, które naprawdę znają się na spółdzielczości.

Jeśli Walne Zgromadzenie wyrazi na to zgodę, Prezes Zarządu Pan Socha zaproponuje 2-ch kandydatów, a mianowicie:

- 1) Pana Mieczysława Lasotę – Przewodniczącego Rady Nadzorczej;
- 2) Pana Franciszka Janioła – Z-cę Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Zaproponowane osoby są bardzo dobrze zorientowane w sprawach spółdzielczości, związku rewizyjnego oraz są długoletnimi działaczami m.in. w Radzie Nadzorczej.

Oczywiście jest to tylko propozycja Pana Sochy, a zebrani mogą zgłaszać inne propozycje.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Lelo, w związku z propozycją Prezesa Zarządu zapytał zaproponowane osoby o wyrażenie zgody na kandydowanie na przedstawicieli Spółdzielni na Walne Zgromadzenie RZRSM w Krakowie:

Pan Mieczysław Lasota – wyraził zgodę,

Pan Franciszek Janioł – wyraził zgodę.

Pan Marek Lelo zapytał, czy są jakieś inne kandydatury?

Głos z sali zaproponował jeszcze kandydaturę Pana Bogdana Piaszczyńskiego, który nie wyraził zgody ze względu na urlop w tym czasie.

Wyniki głosowania za dwoma kandydatami jednocześnie, metodą „en bloc” nad Uchwałą Nr 2/2023:

84 głosy „za”

2 głosy „przeciw”

6 głosów „wstrzymało się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie wybrało 2-ch delegatów na Walne Zgromadzenie Członków RZRSM w Krakowie: **Pana Mieczysława Lasotę** oraz **Pana Franciszka Janioła**.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 2 /2023

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **wyboru delegatów na Walne Zgromadzenie Członków Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie**

Działając na podstawie § 77 pkt. 12 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” w głosowaniu jawnym wybiera delegatów na Walne Zgromadzenie Członków Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Krakowie:

1. MIECZYŚLAW LASOTA

2. FRANCISZEK JANIOL

Wyniki głosowania w/w uchwały zawarte są w Protokole Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (**Zał. nr 12**) oraz Protokole Komisji Uchwał i Wniosków (**Zał. nr 13**) i stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

13. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE MONTAŻU MONITORINGU WIZYJNEGO NA BUDYNKACH SPÓŁDZIELNI

Przewodniczący Prezydium Pan Lelo przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zabranie głosu Pana Bogdana Piaszczyńskiego – Z-cę Prezesa ds. GZM.

Pan Bogdan Piaszczyński oznajmił, że z uwagi na wcześniejszą burzliwą dyskusję przedstawi obydwie propozycje uchwał w sprawie montażu monitoringu na budynkach, tak aby Walnemu Zgromadzeniu było łatwiej podjąć decyzję. W porządku obrad WZ jest ujęte podjęcie uchwały zaproponowanej przez Zarząd i Radę Nadzorczą, ale w terminie wpłynęła propozycja uchwały grupy mieszkańców – Grupy Członków (konkretnie 11 osób) w sprawie monitoringu, a dokładniej odsunięcia podjęcia tej decyzji do przyszłego roku. Z grupy

11 osób obecny na sali jest tylko Pan Patrycjusz Śpiewła, widocznie te 10 osób podpisało się, ale nie do końca było zainteresowanych, żeby brać udział przy podejmowaniu decyzji.

Pan Bogdan Piaszczyński odczytał projekt uchwały Grupy Członków w sprawie montażu monitoringu na osiedlu, zatytułowanej „ROK 2024”.

Wniosek z projektem uchwały Grupy Członków „ROK 2024” stanowi załącznik do niniejszego protokołu (*Zał. nr 10*).

Następnie Pan Piaszczyński odczytał projekt uchwały przedstawionej przez Zarząd i Radę Nadzorczą w sprawie montażu monitoringu na budynkach Spółdzielni. Skąd to się wzięło? Było mnóstwo zapytań do Spółdzielni i interwencji mieszkańców z kilku bloków w tej sprawie. Mieszkańcy zwracali się o montaż takiego monitoringu. Tak więc, Dział Techniczny wystąpił z zapytaniem ofertowym do 6 firm. Chodzi o to, żeby Walne Zgromadzenie dało przyzwolenie Zarządowi i Radzie Nadzorczej do działania w tym kierunku. Ta uchwała niczego nie przesądza. Monitoring zostanie zamontowany tylko w tych nieruchomościach, gdzie większość to zaaprobuje oraz zaakceptuje wybór danego rozwiązania monitoringowego. Propozycja Grupy Członków konkretnie rozstrzyga, bez zastanowienia się i zgłębiania tematu. Ale decyzja będzie należała do Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z sugestią Rady Prawnego najpierw głosowana będzie uchwała Grupy Członków. Jeżeli ona nie przejdzie, to dopiero wtedy będzie głosowana uchwała Zarządu i Rady Nadzorczej.

Jeszcze Radca Prawny Pan Mędrała zabrał głos w celu wyjaśnienia formalnego tej sprawy. Co najmniej 10-ciu członków może złożyć projekt własnej uchwały do punktu, który jest w porządku obrad. Zarząd umieścił w porządku obrad rozstrzygnięcie sprawy monitoringu wizyjnego. 11 Członków Spółdzielni złożyło własną uchwałę do tego punktu. Gdyby propozycja Pana Śpiewli w sprawie skreślenia pkt. 13 z Porządku obrad czy odroczenia go do przyszłego roku została uwzględniona w pkt. 3 Porządku obrad, to ani projekt Zarządu, ani projekt Grupy Członków nie mógłby być rozpatrywany, bo nie byłoby takiego punktu. Uchwała Zarządu jest uchwałą kierunkową. Uchwała ta nie przesądza o tym, że jutro Zarząd zacznie montować na poszczególnych budynkach jakiegokolwiek kamery czy monitoring. Uchwała ta mówi o tym, żeby Rada Nadzorcza i Zarząd przygotowali odpowiednie dokumenty, regulaminy, główne zasady rozliczania kosztów, montażu i zapytali się mieszkańców czy są zainteresowani montażem takiego monitoringu wizyjnego na swoim budynku przy jednoczesnym obowiązku ponoszenia kosztów, zarówno montażu, jak i jego utrzymywania. I dopiero jak mieszkańcy większością głosów zdecydują, że chcą takiego monitoringu to dopiero wtedy Zarząd może zlecić jego realizację i ogłosić przetarg. Gdyby uchwała Grupy Członków uzyskała większość, to uchwała przygotowana przez Zarząd i Radę Nadzorczą nie będzie głosowana. Jeżeli propozycja uchwały Grupy Członków nie zostanie podjęta, to dopiero wtedy przejdziemy do głosowania propozycji Zarządu.

Na tym Pan Mędrała zakończył swoją wypowiedź.

Głos ponownie zabrał Pan Patrycjusz Śpiewła w sprawie członkowskiego projektu uchwały o monitoringu. Uchwała ta nie podejmuje żadnej decyzji czy ta grupa członków jest za czy przeciw, tylko wyraża przekonanie, że w przyszłym roku lepiej zorientowani byłiby członkowie i mogliby udzielić odpowiedzi w pełni świadomie. To jest jeden wniosek formalny.

Pan Śpiewła składa jeszcze drugi wniosek formalny dotyczący podstawy prawnej w projekcie Zarządu, która według Pana Śpiewli jest niedbale wskazana. Pan Śpiewła prosi obsługę prawną o zabranie głosu i wskazanie punktu albo punktów ustępu 3 art. 22 *Ustawy o własności lokali*, na który powołuje się uchwałodawca. Zarząd w swoim projekcie niedbale wskazał podstawę prawną swojej uchwały, tak więc Pan Śpiewła prosi obsługę prawną o wyjaśnienie.

Odpowiedzi udzielił Radca Prawny Pan Mędrala. Gdyby Pan Śpiewła uważnie przeczytał propozycję Zarządu to by zauważył, że Zarząd wskazuje art. 22 ustęp 2 i 3 *Ustawy o własności lokali* nie jako podstawę prawną podjęcia tej uchwały przez Walne Zgromadzenie, ale tam są słowa: „biorąc pod uwagę treść tych przepisów”. Ustawa o własności lokali ma również zastosowanie w spółdzielniach mieszkaniowych. Art. 22 tej ustawy mówi, że do czynności, które przekraczają zwykły zarząd nieruchomością potrzebna jest zgoda większości właścicieli w danej nieruchomości. I dlatego Spółdzielnia będzie montowała monitoring tylko tam, gdzie większość właścicieli wyrazi na to zgodę. Podstawą prawną podjęcia tej uchwały jest art. 38 § 1 pkt. 1 ustawy *Prawo Spółdzielcze*. W tym punkcie Walne Zgromadzenie ma możliwość wytyczania kierunku działalności gospodarczej. Zarząd uważa, że montaż monitoringu w całych zasobach jest wytyczeniem takiego kierunku rozwoju Spółdzielni: czy idziemy w kierunku monitoringu czy nie idziemy? Decyzja należy do Walnego Zgromadzenia.

Głos z sali poprosił o przeczytanie uchwały Grupy Członków. Projekt uchwały był już czytany, ale Pan Lelo ponownie go odczytał.

Następnie Przewodniczący Prezydium przystąpił do głosowania uchwały Grupy Członków.

Wyniki głosowania nad projektem Uchwały Grupy Członków Nr 3A/2023 („Rok 2024”):

2 głosy „za”

81 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymało się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie odrzuciło uchwałę Grupy Członków dotyczącą odroczenia na rok 2024 sprawy montażu monitoringu wizyjnego na budynkach Spółdzielni.

Odrzucono uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 3A/2023

Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: montażu monitoringu wizyjnego na budynkach Spółdzielni tj.
do punktu porządku obrad nr 13

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” postanawia podjąć uchwałę o odroczeniu na rok 2024 wyrażenia zgody w sprawie montażu monitoringu wizyjnego na budynkach Spółdzielni, celem przeprowadzenia przez Zarząd stosownej kampanii informacyjnej za pośrednictwem dostarczanych corocznie biuletynów.

Informacja taka powinna zawierać, w szczególności:

- 1) uzasadnienie potrzeby wykonania projektu (przytoczenie stosownych statystyk),
- 2) rozliczenie kosztów i efektów działania poprzedniego projektu monitoringu wizyjnego,
- 3) przewidywane koszty projektu i źródło jego sfinansowania (fundusz, dofinansowanie),
- 4) wstępne rozwiązania organizacyjno-techniczne np. przewidywaną ilość kamer przypadających na jeden budynek,
- 5) przewidywane roczne koszty obsługi/nadzoru/konserwacji – w razie wyrażenia zgody na realizację projektu,
- 6) zasady gromadzenia i wykorzystywania uzyskanych danych,
- 7) zasady udostępniania zgromadzonych danych odpowiednim organom, w przypadku zgłoszeń (np. pochodzących od Mieszkańców) naruszenia osiedlowego porządku.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (**Zał. nr 12**) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (**Zał. nr 13**) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały Zarządu i Rady Nadzorczej w sprawie monitoringu odczytała Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Pani Lucyna Guzik.

Wyniki głosowania nad projektem Uchwały Nr 3B/2023 (propozycja Zarządu i Rady Nadzorczej):

82 głosy „za”

2 głosy „przeciw”

5 głosów „wstrzymało się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę kierunkową zaproponowaną przez Zarząd i Radę Nadzorczą, aby podjąć działania w sprawie montażu monitoringu wizyjnego na naszym osiedlu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 3B/2023

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **wyrażenia zgody na montaż monitoringu wizyjnego na budynkach Spółdzielni**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz biorąc pod uwagę treść Art. 22 Ust. 2 i 3 Ustawy o własności lokali w celu zwiększenia bezpieczeństwa osób przebywających na terenie nieruchomości zarządzanej przez Spółdzielnię, ochrony nieruchomości, jak i ruchomości na nich się znajdujących, przeciwdziałania wandalizmowi i kradzieży, Walne Zgromadzenie uchwala:

§ 1

1. Wyraża się zgodę na montaż instalacji systemu monitoringu wizyjnego terenów osiedla mieszkaniowego Nowy Prokocim.
2. Ustala się, że systemem monitoringu zostaną objęte tereny przeznaczone do wspólnego korzystania, w szczególności parkingi, ciągi komunikacyjne, wejścia do klatek schodowych, tereny zielone, place zabaw, punkty odbioru odpadów komunalnych.
3. System monitoringu wizyjnego zostanie zamontowany tylko w tych nieruchomościach, w których większość właścicieli lokali i osób posiadających spółdzielcze prawa do lokali wyrażą zgodę na taki montaż i pokrywanie kosztów montażu oraz utrzymania tego systemu.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie przygotowania szczegółowych rozwiązań organizacyjno-prawnych regulujących instalację oraz użytkowanie monitoringu, jak również zasady ponoszenia kosztów z tym związanych – powierza się Radzie Nadzorczej oraz Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (**Zał. nr 12**) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (**Zał. nr 13**) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

14. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI WNIOSKÓW ZGŁOSZONYCH NA WALNYM ZGROMADZENIU W DNIU 08.06.2022 r.

O przedstawienie Sprawozdania z realizacji wniosków zgłoszonych na ubiegłorocznym Walnym Zgromadzeniu, Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia Pan Marek Lelo poprosił Zastępcę Prezesa d/s GZM Pana Bogdana Piaszczyńskiego.

Pan Bogdan Piaszczyński poinformował, iż na Walnym Zgromadzeniu S.M. „Nowy Prokocim” w dniu 08.06.2022 r. zostały złożone 3 wnioski. Wnioski te, nie były poddane głosowaniu, zgodnie z § 95 Statutu S.M. „Nowy Prokocim”, bo nie mają one charakteru uchwał. Następnie Pan Bogdan Piaszczyński odczytał i omówił poszczególne wnioski:

- 1) **Wniosek Pana Śpiewli (mandat nr 85)** – dotyczył wyjaśnienia w dostarczonym przez Zarząd biuletynie procedury umieszczania przez Członków Spółdzielni swoich projektów uchwał w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, włącznie z procedurą wnoszenia stosownego żądania.
- 2) **Wniosek Pani Kruczek (mandat nr 53)** – dotyczył:
 - a) zamieszczania wyszczególnionych w *Ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych* dokumentów na stronie internetowej Spółdzielni (tj. protokołów z Zebrań wraz załącznikami, lustracji, wykładania do wglądu protokołu z poprzedniego Walnego Zgromadzenia za rok poprzedni wraz z dokumentami przygotowanymi na Walne Zgromadzenie);
 - b) rozważenia elektronicznego liczenia głosów, jak to czynią inne spółdzielnie mieszkaniowe, tzn. zlecenia organizacji Zebrania firmie profesjonalnej.

Obydwa wnioski zostały omówione na Walnym Zgromadzeniu w zeszłym roku przez Radcę Prawnego.

- 3) **Wniosek Pani Musiałek (mandat nr 4)** – dotyczył naprawienia zerwanych przez wiatr ociepleń z balkonów z bloku przy ul. Ściegiennego 70 kl. IV (m. nr 119, 122 oraz 125).

Naprawy te zostały wykonane w IV kwartale ubiegłego roku.

Sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 08.06.2022 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 11**).

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Marek Lelo podziękował Zastępcy Prezesa d/s GZM Panu Bogdanowi Piaszczyńskiemu za wystąpienie i przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad, czyli do dyskusji.

15. DYSKUSJA

Przewodniczący Prezydium Pan Marek Lelo poprosił o chętnych z sali do wzięcia udziału w dyskusji i zabranie głosu.

Z sali zgłosił się **Pan Patrycjusz Śpiewła – mandat nr 23**. Pan Śpiewła poprosił o wyjaśnienie powodów powstania zapadliska instalacji kanalizacyjnej przy Ściegiennego 73 oraz pilnych prac wykonywanych w grudniu ubiegłego roku przed blokiem Teligi 23 na dużym mrozie.

Na tym Pan Śpiewła zakończył swoje wystąpienie.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezesa d/s GZM Pan Bogdan Piaszczyński. Osiedle ma już swoje lata. Takie zapadliska i uszkodzenia kanalizacji zdarzają się wszędzie, nie tylko na naszym osiedlu. Obydwa te przypadki to uszkodzenie kanalizacji z budynków. Przy ul. Ściegiennego 73 została uszkodzona rura kanalizacyjna na skutek pracy gruntu. Kanalizacja ta należy do Spółdzielni, nie do Wodociągów Miasta Krakowa. Był to przyłącz od budynku do pierwszej studzienki. Spółdzielnia musiała to naprawić bez względu na to czy jest to grudzień czy lipiec.

Natomiast na ul. Teligi 23 jest podobna sytuacja. Dochodzi tam do częstych zatknięć kanalizacji między III a IV klatką. Prace te były wykonywane przez firmę KOMA w ramach rekompensaty za udostępnienie terenu na osiedlu, bo firma KOMA w imieniu Wodociągów dokonywała naprawy sieci wodociągowej biegnącej po terenie naszej Spółdzielni.

Z uwagi na brak kolejnych chętnych do dyskusji Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Marek Lelo zamknął ten punkt porządku obrad.

16. SPRAWOZDANIE KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW I PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

Przewodniczący Prezydium poprosił Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Pani Lucyna Guzik odczytała kolejno projekty uchwał do zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie, w następujących tematach:

- a) **zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.:**

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 4/2023:

75 głosów „za”

1 głos „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Tym samym, Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności za w/w okres.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 4 /2023

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 2 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”

zatwierdza

sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za okres:

od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2022 r.:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 5/2023:

80 głosów „za”

2 głosy „przeciw”

0 głosów „wstrzymało się”.

Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za w/w okres.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 5 /2023

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 2 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”

zatwierdza

sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. zawierające:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2022 r. wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę
60 459 063,80 zł
- rachunek zysków i strat sporządzony za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. wykazujący:
 - zysk netto w wysokości **124 160,21 zł**
 - nadwyżkę przychodów nad kosztami z eksploatacji i utrzymania nieruchomości
175 947,51 zł
- zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym wykazujące zmniejszenie kapitałów (funduszy) własnych o kwotę
735 447,18 zł
- rachunek przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2022 do 31.12.2022 r. wykazujący zmniejszenie środków pieniężnych o kwotę
1 260 837,86 zł
- dodatkowe informacje i objaśnienia.

c) podziału nadwyżki bilansowej:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 6/2023:

79 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za w/w okres.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Załącznik nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Załącznik nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A N r 6 / 2 0 2 3

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **podziału nadwyżki bilansowej**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo Spółdzielcze o oraz § 77 pkt. 5 i § 114 pkt. 1 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”

postanawia

1. dokonać podziału nadwyżki bilansowej z pożytków i innych przychodów z własnej działalności gospodarczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za 2022 r. w kwocie **124 160,21 zł** w następujący sposób:

- | | |
|---|---------------------|
| 1) na fundusz remontowy ogólny | 60 000,00 zł |
| 2) na działalność społeczną, oświatową i kulturalną | 60 000,00 zł |
| 3) na fundusz zasobowy | 4 160,21 zł |

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

d) zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od maja 2022 r. do kwietnia 2023 r.:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 7/2023:

78 głosów „za”

1 głos „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od maja 2022 r. do kwietnia 2023 r.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A N r 7 / 2 0 2 3

Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności za okres od maja 2022 r. do kwietnia 2023 r.**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 2 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”

zatwierdza

sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z działalności za okres od maja 2022 r. do kwietnia 2023 r.

e) udzielenia absolutorium dla członków Zarządu:

Głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium odbywa się pod nieobecność członków Zarządu. Zarząd opuścił salę.

Głosowanie przeprowadzono w sposób jawny, osobno dla każdego członka Zarządu.

I. Udzielenie absolutorium dla Pani Wandy Gajewskiej:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 8/2023:

76 głosów „za”

1 głos „przeciw”

2 głosy „wstrzymały się”.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 8 /2023

Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **udzielenia absolutorium dla Członków Zarządu**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 3 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” postanawia:

udzielić absolutorium

Pani Wandzie Gajewskiej – Członkowi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za okres od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.

II. Udzielenie absolutorium dla Pana Bogdana Piaszczyńskiego:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 9/2023:

66 głosów „za”

6 głosów „przeciw”

8 głosów „wstrzymało się”.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 9 /2023

Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z dnia 07 czerwca 2023 r.

w sprawie: **udzielenia absolutorium dla Członków Zarządu**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 3 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” postanawia:

udzielić absolutorium

Panu Bogdanowi Piaszczyńskiemu – Z-cy Prezesa ds. GZM Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za okres od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.

III. Udzielenie absolutorium dla Pana Zbigniewa Sochy:

Wyniki głosowania nad Uchwałą Nr 10/2023:

85 głosów „za”

1 głos „przeciw”

1 głos „wstrzymał się”.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej (*Zał. nr 12*) oraz Protokół Komisji Uchwał i Wniosków (*Zał. nr 13*) stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podjęto uchwałę następującej treści:

U C H W A Ł A Nr 10 /2023

Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”
z dnia 07 czerwca 2023 r.



w sprawie: **udzielenia absolutorium dla Członków Zarządu**

Działając na podstawie Art. 38 § 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo Spółdzielcze oraz § 77 pkt. 3 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” postanawia:

udzielić absolutorium

Panu Zbigniewowi Socha – Prezesowi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” za okres od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.

Walne Zgromadzenie podjęło uchwały w sprawie udzielenia absolutorium wszystkim członkom Zarządu.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia poprosił członków Zarządu o powrót na salę.

Pan Marek Lelo poinformował, że Walne Zgromadzenie postanowiło udzielić absolutorium wszystkim członkom Zarządu, a następnie pogratulował całemu Zarządowi.

17. PRZEDSTAWIENIE PRZEZ KOMISJĘ UCHWAŁ I WNIOSKÓW ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków – zgłoszonych wniosków przez członków naszej Spółdzielni.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Pani Lucyna Guzik poinformowała, iż do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły **4 wnioski**.

Zgłoszone wnioski nie będą poddane głosowaniu, zgodnie z § 95 Statutu S.M. „Nowy Prokocim”: „Zgłoszone wnioski wpisuje się do protokołu bez głosowania, bo nie mają charakteru uchwał”.

Następnie Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków odczytała kolejno poszczególne wnioski:

- 1) *Pan Patrycjusz Śpiewła – pełnomocnik Pani Grażyny Stachurskiej (mandat nr 24) – złożył wniosek o zamieszczanie informacji o planowanej wymianie dźwigów osobowych z wyprzedzeniem w biuletynie Zarządu dostarczonym mieszkańcom.*

Głos zabrał Z-ca Prezesa ds. GZM Pan Bogdan Piaszczyński. Jeśli chodzi o dźwigi to od lat Spółdzielnia kieruje się decyzją Urzędu Dozoru Technicznego. UDT daje nam zalecenia w tym zakresie. Tak więc, sprawa wymiany dźwigów zależy zarówno od decyzji UDT, jak i możliwości finansowych.

- 2) *Pan Jacenty Pazdor (mandat nr 42)* – złożył wniosek o udrożnienie korytka na ścieki opadowe przy drodze od sklepu Delikatesy Centrum do studzienki deszczowej przy budynku przy ul. Lilli Wenedy 17.

Pani Lucyna Guzik poinformowała, że wniosek zostanie przekazany do realizacji do Działu Technicznego.

- 3) *Pani Wanda Kowalczyk (mandat nr 10)* – złożyła wniosek dotyczący świadectw energetycznych z zapytaniem na jakich zasadach będą wykonywane takie świadectwa, czy w tym zakresie będzie powoływana jakaś komisja, jaki będzie koszt wydania takiego świadectwa?

Odpowiedzi udzielił Pan Bogdan Piaszczyński. Świadectwa energetyczne dostępne są na stronie internetowej Spółdzielni nieodpłatnie. Każdy może je pobrać i wydrukować.

- 4) *Pan Patrycjusz Śpiewła (mandat nr 23)* – złożył wnioski o :
- a) sprawdzenie możliwości dofinansowania osiedlowego monitoringu (np. poprzez dzielnicę bądź Gminę Kraków), a stosowną informację w tym temacie umieścić w biuletynie Zarządu.
 - b) o rozpatrzenie możliwości powołania nocnej straży osiedlowej zamiast monitoringu – porównanie kosztów.

Więcej wniosków nie wpłynęło.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków Pani Lucyna Guzik poinformowała, iż wszystkie złożone wnioski w oryginale zostaną podpisane do Protokołu Komisji Uchwał i Wniosków i zostaną przekazane do ewentualnej realizacji do Działu Technicznego. Na tym zakończyła swoją wypowiedź.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia podziękował Pani Guzik za wystąpienie.

Wykaz wszystkich wniesionych wniosków zawarty jest w Protokole Komisji Uchwał i Wniosków. Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik do niniejszego protokołu (**Zał. nr 13**).

18. ZAMKNIĘCIE OBRAD

O godz. **20.25** Przewodniczący Prezydium Walnego Zgromadzenia zakończył obrady. Pan Marek Lelo podziękował wszystkim zgromadzonym za przybycie i wzięcie udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz poświęcony czas.

Następnie Pan Lelo podziękował Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz wszystkim pracownikom Spółdzielni za przygotowanie zebrania.

Do niniejszego protokołu dołączono załączniki, które stanowią jego integralną część.

Na tym protokół zakończono.

Sekretarz WZ:


Ewa Maksa

Przewodniczący WZ:


Marek Lelo

Protokolowała: Aneta Suski


SPECJALISTA
d/s Kadrowych i Samorządowych
Aneta Suski